



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1146-8/20

Mostar: 02.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar postupajući po žalbi ponuditelja „D Med Healthcare BH“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabave broj: 01-11-3-1835 od 20.04.2020. godine, Lot 1 i Lot 2, u postupku javne nabave – Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a, ugovornog tijela Univerzitetski klinički centar Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a) članka 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 02.07.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „D Med Healthcare BH“ d.o.o. Sarajevo, izjavljenoj na Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabave broj: 01-11-3-1835 od 20.04.2020. godine, Lot 1 i Lot 2, u postupku javne nabave – Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a, ugovornog tijela Univerzitetski klinički centar Sarajevo, **i poništava se:**
- **Odluka o rezultatima okončanog otvorenog postupka broj: 01-11-3-18315 od 20.04.2020. godine za Lot 1 i Lot 2**
- **Tenderska dokumentacija za Lot 1 i Lot 2,**
2. **Usvaja se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 1.166,66 KM

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Univerzitetski klinički centar Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o rezultatima okončanog otvorenog postupka javne nabave broj: 01-11-3-1835 od 20.04.2020. godine, Lot 1 i Lot 2, u postupku javne nabave – Medicinska sredstva za potrebe

KCUS-a. Obavijest o nabavi broj: 983-1-1-92-3-37/20 od 20.02.2020. godine objavljena na portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku žalbu je izjavio ponuditelj „D Med Healthcare BH“ d.o.o. Sarajevo, (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 18.05.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 01.06.2020.godine.

Žalitelj u žalbi navodi da izjavljuje žalbu na Odluku o rezultatima otvorenog postupka javne nabavke, sa prijedlogom Ugovornom organu te posljedično i Uredu za razmatranje žalbi BiH, (u daljem tekstu URŽ), da nakon što primi ovu Žalbu, u skladu sa članom 110 te 100. stav 3 Zakona, putem privremenog naloga, obustavi postupak dodjele ugovora za LOT 1 i LOT 2, razmotri Žalbu, uvaži navode iz Žalbe, poništi nezakonitu Odluku koji je predmet žalbe za LOT 1 i LOT 2, na osnovu niže navedenih obrazloženja, provede predmetni postupak ocjene ponuda u skladu sa relevantnim Zakonskim i navodima iz ove Žalbe, a sve u skladu sa relevantnim propisima koji uređuju oblast javnih nabavki odnosno Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14.) te Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH (Službeni glasnik BiH: 58/8) te također iznosimo i prijedlog posljedično URŽ-u da donese i Rješenje o povratu naknade za pokretanje postupka propisane članom 108. Zakona u slučaju da žalilac u daljem postupku izvrši uplatu iste.

Ugovorni organ je Odluku koji je predmet ove Žalbe donio kršeći odredbe imperativne prirode, vlastite tenderske dokumentacije te materijalne propise te osnovne principe u postupcima javnih nabavki (utvrđene u članu 3. Zakona o javnim nabavkama BiH) ali i odredbe Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH te direktno ograničavajući konkurenciju među potencijalnim dobavljačima svojim nezakonitim postupanjem odnosno neprihvatanjem ponude Žalioca, što bi rezultiralo nelegitimnim izborom ponude ukoliko bi se pravilno i zakonito primjenio materijalni propisi. Žalitelj ovu žalbu podnosi dakle, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, postupanja Ugovornog organa protivno imperativnim pravnim normama utvrđenim u Zakonu o javnim nabavkama i Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH, a na način kako je to niže obrazloženo.

Naime, Ugovorni organ je u nezakonitoj Odluci naveo da ponuda Žalioca nije prihvaćena „....jer nije dostavljena u skladu sa traženim u Anex-u 3 Tenderske dokumentacije. Obrazloženje: Prema „napomeni“ koja je navedena u Aneksu 3 za gore navedene lotove ponuđač je dužan dostaviti uz Aneks 3 dokaz o traženom (certifikat ili katalog ili dio iz kataloga sa jasno označenim traženim

dokazima ili drugi jednako vrijedan dokaz - dokument, ovjeren od strane proizvođača). Kako ponuđač nije dostavio traženo u Aneksu 3 tenderske dokumentacije Komisija ponudu kao takvu nije mogla prihvatiti."

Predmetni navodi, osim što su netačni, a kako ćemo to niže detaljno i obrazložiti, direktno su postupanje protivno vlastitoj tenderskoj dokumentaciji te posljedično, ovakva odluka Ugovornog organa dovodi do izbora ponuda koja nije najbolje ocijenjena prema navedenim kriterijima što posljedično predstavlja direktno kršenje principa najefikasnijeg korištenja javnih sredstava utvrđenog Zakonom o javnim nabavkama ali i principa konkurentnosti. Uz navedeno na ovaj način bi se derogirale i odredbe Zakona o lijekovima i medicinskim sredstvima u smislu zakonskih zahtjeva u pogledu dokazivanja kvaliteta medicinskog sredstva, uslova prometa istoga kao i nadležnosti Agencije za lijekove i medicinska sredstva (u daljem tekstu Agencija) u sistemu ocjene kvaliteta i odobravanja prometa medicinskog sredstva.

Naime, bitno je naglasiti nekoliko činjenica:

a) Ugovorni organ je kao uslov iz TD pod tačkom I) liste neophodnih dokumenata koje je potrebno dostaviti naveo i: *„Izjava da će na zahtjev ugovornog organa dostaviti Kataloge i uzorke medicinskih sredstava, i to besplatno uzorke medicinskih sredstava čija vrijednost po jedinici mjere ne prelazi iznos od 100.00KM bez PDV-a. Ukoliko uzorak ne odgovara na osnovu argumentovanog mišljenja krajnjeg korisnika za kojeg se materijal nabavlja, ponuda se neće uzeti u razmatranje. Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica istog;"* što je žalilac apsolutno i dostavio u skladu sa predmetnim zahtijevom.

b) Također, u tački 4.4. vlastite TD Ugovorni organ je naveo:

"4.4. Ostali uslovi za kvalifikaciju

b.) Ponuđač je obavezan da dostavi potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava sa svim priložima.

Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatraće se prihvatljivim samo ukoliko u dostavljenim ponudama nema medicinskog sredstva sa istim karakteristikama/ekvivalent upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenog za dostavljanje ponuda.

Ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača IEC certifikat i/ili Declaration of conformityI.

Napomena: Može se dostaviti kopija.

Za stavke koje ne podliježu registraciji, potrebno je priložiti potvrdu izdatu od strane proizvođača ili Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojom se isto potvrđuje, te ie takođe potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod iekvivalent EC certifikatu i/ili Declaration of conformity / izvod iz kataloga sa tačno označenim katbroiem /tehnički list ili sličnoj. Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda." Naglašavamo da je i ovaj zahtijev žalilac u potpunosti i ispunio.

Imajući u vidu naprijed navedeno, a u vezi sa zahtijevom iz tzv „napomene" u Aneksu 3, potpuno je jasno da se predmetni zahtijev odnosi na ponude koje ne posjeduju potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva o upisu istoga u registar kod ove Agencije jer se predmetnim zahtijevom evidentno pokušava provjeriti i potvrditi kvalitet ponuđenog medicinskog sredstva dostavom traženih dokumenata. Ovo je potpuno jasno i zbog činjenice da je isključiva nadležnost za ocjenu kvaliteta medicinskog sredstva Agencija za lijekove te to Ugovorni organ ni u kom slučaju ne može raditi ako predmetni proizvod posjeduje naprijed navedenu Potvrdu izdatu od Agencije.

U samome postupku izdavanja predmetne potvrde kao preduslov za registraciju proizvoda moraju se dostaviti i EC certifikat (ovjeren od strane proizvođača), FsC, DoC (ovjeren od strane proizvođača), ISO certifikat i Techical data sheet kojima se potvrđuje kvalitet proizvoda te ukoliko on i zadovoljava zahtijeve isti se upisuje u Registar medicinskih sredstava o čemu Agencija izdaje potvrdu. Dostavom predmetne Potvrde od strane Žalioca jasno i nedvosmisleno je potvrđeno da Žalilac posjeduje predmetnu dokumentaciju te da je kvalitet ovog medicinskog materijala potvrđen.

Ugovorni organ, evidentno, ne može zahtijevati predmetne dokumente iz tzv „napomene" za sredstva koja su registrovana kod Agencije te bi takvo postupanje predstavljalo i kršenje Zakona o lijekovima i preuzimanje nadležnosti Agencije ali i potpunu kontradiktornost i sa opštim uslovima i zahtijevima iz vlastite tenderske dokumentacije koje smo naprijed naveli. Zbog navedenoga smo sigurni da se radi o previdu Ugovornog organa, a ne o ciljanoj aktivnosti jer bi ista bila protuzakonita u više segmenata kako smo to naveli, a ovaj Ugovorni organ se pokazao u svom poslovanju kao institucija koja radi zakonito i poštuje sve navedene regule.

Naglašavamo također da je i pored dostave same Potvrde o upisu medicinskog sredstva u Registar kod Agencije ovaj Žalilac dostavio i izjavu traženu na stranici 11 TD da će na traženje Ugovornog organa dostaviti i kataloge. Ovo također potvrđuje naš zaključak iz prethodnog stava jer bi ukoliko Ugovorni organ postavi zahtijev iz „napomene" za dostavu kataloga ili alternativnih dokumenata za proizvode koji imaju Potvrdu od Agencije dakle za registrovana medicinska sredstva, takav zahtijev očigledno bio potpuno u koliziji za zahtijevom iz TD za dostavu Izjave da će ponudilac na zahtijev ugovornog organa dostaviti i kataloge.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, postavljamo žalbeni zahtijev sa prijedlogom Ugovornom organu te posljedično i Uredu za razmatranje žalbi BiH, da nakon što primi ovu Žalbu, u skladu sa članom 110 te 100. stav 3 Zakona, putem privremenog naloga, obustavi postupak dodjele ugovora

za LOT 2, razmotri Žalbu, uvaži navode iz Žalbe, poništi Odluku koji je predmet žalbe za LOT 1 i LOT 2, na osnovu naprijed navedenih obrazloženja, provede predmetni postupak ocjene ponuda u skladu sa relevantnim Zakonskim i navodima iz ove Žalbe, a sve u skladu sa relevantnim propisima koji uređuju oblast javnih nabavki odnosno Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH", br. 39/14.) te Zakonom o lijekovima i medicinskim sredstvima BiH (Službeni glasnik BiH: 58/8) te također iznosimo i prijedlog posljedično URŽ-u da donese i Rješenje o povratu naknade za pokretanje postupka propisane članom 108. Zakona u slučaju da žalilac u daljem postupku izvrši uplatu iste.

Ugovorno tijelo u Izjašnjenju na žalbu navodi da je žalba ponuđača „D Med Healthcare BH“ d.o.o. Sarajevo, izjavljena na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke „Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a 1/5/2020“ broj 01-11-318315 od 20.04.2020 godine, u odnosu na LOT 2 odbija se kao **neosnovana**.

Klinički centar Univerziteta u Sarajevu (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na portalu Agencije za javne nabavke, e-nabavke, objavio obavještenje o nabavci broj 893-1-1-92/20 za nabavku medicinska sredstva za potrebe KCUS-a 1/5/2020, putem otvorenog postupka.

DOKAZ 1: Zahtjev za pokretanje postupka javne nabavke broj A-490, Odluka o pokretanju postupka nabavke broj 01-11-3-8420, Obavještenje o nabavci broj 893-1-1-92/20, tenderska dokumentacija.

Nakon provedenog postupka izbora najpovoljnijeg ponuđača a na preporuku Komisije za javne nabavke Ugovorni organ je donio Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke.

DOKAZ 2: Kopija izvještaja Komisije br. 10-33-4-17338 od 10.04.2020 godine i kopija odluke o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj 01-11-3-18315 od 20.04.2020 godine.

Ponuđač „D Med Healthcare BH“ d.o.o. Sarajevo je dana 29.04.2020 godine putem Protokola KCUS-a uložio Žalbu broj 60-11-3-19142 na Odluku o rezultatima okončanog postupka javne nabavke broj 01-11-3-18315 od 20.04.2020 godine, u odnosu na LOT 2, smatrajući da ista nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama BIH.

Anex 3 - tehnička specifikacija a time i sve napomene u sklopu nje su obavezujuće kao sastavni dio Tenderske dokumentacije (TD), što je i navedeno u članu 2.4 TD „ 2.4 Tehnička specifikacija - Tehnička specifikacija predmeta nabavke je sastavni dio tenderske dokumentacije kao poseban prilog - Aneks 3.“ Isto tako, prema članu 3.1. TD „Pri pripremi ponude ponuđač se mora pridržavati zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. "... "Neprilaganje bilo kojeg dokaza, izjave diskvalifikuje ponuđača. " Svako postupanje Komisije za izbor najpovoljnijeg ponuđača za isporuku „Medicinska sredstva za potrebe KCUS-a 1/5/2020" suprotno navedenim članovima TD je kršenje odredbi TD a ne ohrnuto, kao što žalitelj tvrdi.

„ Napomena " na koju se žalitelj reveriše u Anex-u 3 TD glasi: „Materijal posjeduje certifikat - normu o kvaliteti a ponuđač je dužan uz Aneks 3 dostaviti dokaz o traženom (certifikat ili katalog

ili dio iz kataloga sa jasno označenim traženim dokazima ili drugi jednako vrijedan dokaz-dokument ovjeren od strane proizvođača). “ Iz navedenog je vidljivo da se napomena ne odnosi samo na neregistrovani materijal, već da je ponuđač dužan dostaviti traženo bez obzira da li je ponuđeno medicinsko sredstvo registrovano pri Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH (ALIMS) ili ne, što ponuđač nije učinio, te je kao takva, ponuda morala biti odbijena u skladu sa članovima TD navedenim gore.

Da nije „napomene“ iz Anex-a 3 u tenderskoj proceduri, Komisija bi kataloge i uzorke tražila prema članu 3.1 TD na koju se žalitelj takođe poziva, pod l) „Izjava da će na zahtjev ugovornog organa dostaviti Kataloge i uzorke medicinskih sredstava, i to besplatno uzorke medicinskih sredstava čija vrijednost po jedinici mjere ne prelazi iznos od 100,00KM bez PDV-a. Ukoliko uzorak ne odgovara na osnovu argumentovanog mišljenja krajnjeg korisnika za kojeg se materijal nabavlja, ponuda se neće uzeti u razmatranje. Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica istog. “, koju žalitelj jeste uredno dostavio i da je dostavio potpunu ponudu, bili bi traženi uzorci u skladu sa navedenom izjavom.

Komisija nije dužna da traži ništa što su ponuđači već bili dužni dostaviti po uslovima iz TD u sklopu svoje ponude, a što je u ovom slučaju traženi dokaz iz dijela „Napomena “ Anex-a 3 Tenderske dokumentacije.

Žalitelj u dostavljenoj Žalbi na Odluku o rezultatima navodi da Ugovorni organ osporava nadležnosti ALIMS-a u sistemu ocjene kvalitete a navodeći član 4.4 TD „Ostali uslovi za kvalifikaciju pod b.) „Ponuđač je obavezan da dostavi potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu ponuđenog medicinskog sredstva u registar medicinskih sredstava sa svim priložima. Ponuđeno medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, smatraće se prihvatljivim samo ukoliko u dostavljenim ponudama nema medicinskog sredstva sa istim karakteristikama/ekvivalent upisano u registar Agencije do zadnjeg dana označenoj; za dostavljanje ponuda.

Ukoliko se nudi medicinsko sredstvo koje se ne vodi u registru Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, ponuđač je obavezan dostaviti uvjerenje o kvaliteti medicinskog sredstva koje se uvozi izdato od strane tijela ovlaštenog za potvrdu proizvođača (EC sertifikat i/ili Declaration of conformity).

Napomena: Može se dostaviti kopija.

Za stavke koje ne podliježu registraciji, potrebno je priložiti potvrdu izdatu od strane proizvođača ili Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH kojom se isto potvrđuje, te je takođe potrebno priložiti svu prateću dokumentaciju kojom se specificira ponuđeni proizvod (ekvivalent EC sertifikatu i/ili Declaration of conformity / izvod iz kataloga sa tačno označenim kat.brojem / tehnički list ili slično). Navedeno služi u svrhu dokazivanja karakteristika ponuđenog proizvoda. “

Navedenim se članom TD upravo medicinskom sredstvu sa izdatim Rješenjem o upisu u Registar ALIMS-a daje prednost nad neregistrovanim sredstvom, međutim, u samoj formi Rješenja, osim naziva i kraćeg opisa materijala i kataloškog broja ne navode ostali detalji koje se traže tehničkom specifikacijom - vrste materijala od kojeg su napravljeni, pakovanje, karakteristike izrade, sadržaj seta sterilnog pakovanja itd.

Komisiji za odabir, odnosno, Ugovornom organu nije dostupna obavezna dokumentacija koju ponuđači predaju ALIMS-u pri upisu medicinskog sredstva u Registar ALIMS-a, te su se zbog toga potrebni dostaviti u sklopu ponude, kako je navedeno u „Napomeni“ Anex-a 3, da bi Komisija za odabir izvršila provjeru ponuđenog sa traženim u svim bitnim detaljima tehničke specifikacije, prije traženja uzorka i narednih koraka u postupku odabira odgovarajuće ponude.

Konačno, Komisija za odabir nije onemogućila niti ograničila konkurenciju ponuđača s obzirom da su dvije preostale ponude drugih ponuđača bile dostavljene u potpunosti u skladu sa uslovima TD i „Napomene“ Anex-a 3, koje su učestvovala u postupku e-aukcije i na osnovu rezultata koje, sve u skladu sa relevantnim zakonima, odabran najpovoljniji ponuđač.

Napominjemo da žalitelj nije koristio mogućnost uvida u svoju i ponude drugih ponuđača u toku žalbenog roka na koje je u skladu sa TD imao pravo.

Na osnovu svega navedenog, Komisija smatra da je žalba neosnovana, te ista odbacuje žalbene navode podnosioca žalbe.

Podnosiocu žalbe i svim ostalim ponuđačima koji su dostavili svoje ponude po ovom predmetu nabavke dostavljeno je Obavještenje kojim se obavještavaju da se navedeni postupak nabavke, u odnosu na LOT 2 obustavlja do donošenja Rješenja po istom od strane Ureda za razmatranje žalbi a izjašnjenje Ugovornog organa na uloženu žalbu i kompletna dokumentacija prosljeđuju URŽ-u na dalje postupanje. Na osnovu naprijed navedenog, Ugovorni organ Žalbu smatra u potpunosti neosnovanom. Postupajući u skladu sa čl. 100 stav 5. Zakona o javnim nabavkama BIH Ugovorni organ istu upućuje Uredu za razmatranje žalbe BIH na dalje postupanje.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, u dio pod nazivom „Sadržaj ponude“, točka 3.1. pod (l) utvrđeno je da je ugovorno tijelo propisalo da ponuditelj dostavi Izjavu da će na zahtjev ugovornog organa dostaviti kataloge i uzorke medicinskih sredstava, i to besplatno uzorke medicinskih sredstava čija vrijednost po jedinici mjere ne prelazi iznos od 100,00 KM bez PDV-a. Ukoliko uzorak ne odgovara na osnovu argumentovanog mišljenja krajnjeg korisnika za kojeg se materijal nabavlja, ponuda se neće uzeti u razmatranje. Izjava se daje u slobodnoj formi na memorandumu ponuđača i treba biti ovjerena pečatom ponuđača i potpisana od strane ovlaštenog lica istog.“

Daljnijim uvidom u tendersku dokumentaciju je utvrđeno da je u Napomeni Aneksa 3 pod točkom 2. navedeno da „materijal posjeduje certifikat - normu o kvaliteti, ponuđač je uz Aneks 3 dužan dostaviti dokaz o traženom (certifikat ili katalog ili dio iz kataloga sa jasno označenim traženim dokazima ili drugi jednako vrijedan dokaz-dokument ovjeren od strane proizvođača).

Uvidom u ponudu žalitelja, utvrđeno je da isti nije dostavio predmetne dokumente.

Ugovorno tijelo je ponudu žalitelja ocijenilo kao neprihvatljivu, s obrazloženjem da ponuda nije prihvaćena, jer nije dostavljena u skladu sa traženim u Aneksu – 3 tenderske dokumentacije. Prema „Napomeni“ koja je navedena u Aneksu 3 za LOT 1 Mantili hirurški – sterilni I i za - LOT 2 Mantili hirurški – sterilni II ponuđač dužan je uz Aneks 3 dostaviti dokaz o traženom (certifikat ili katalog ili dio iz kataloga sa jasno označenim traženim dokazima ili drugi jednako vrijedan dokaz-dokument ovjeren od strane proizvođača). Kako ponuđač nije dostavio traženo u Aneks-u 3 tenderske dokumentacije Komisija ponuda kao takvu nije mogla prihvatiti.

Nadalje, u svom izjašnjenju na žalbu ugovorno tijelo navodi da je iz napomene Aneksa 3 vidljivo da se ista ne odnosi samo na neregistrovani materijal, već da je ponuđač dužan dostaviti traženo bez obzira da li je ponuđeno medicinsko sredstvo registrovano pri Agenciji za lijekove i medicinska sredstva BiH (ALIMS) ili ne, što ponuđač nije učinio, te je kao takva, ponuda morala biti odbijena u skladu sa članovima TD navedenim gore.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, prije svega propisani sadržaj tenderske dokumentacije, ovo tijelo konstatira da postoji neusklađenost predmetnih zahtjeva jer je u tenderskoj dokumentaciji istaknuto da će se katalogi dostaviti naknadno i to samo na zahtjev ugovornog tijela, dok se u „Napomeni“ Aneksa 3 ističe da se katalogi dostavljaju u ponudi uz Aneks 3.

Dakle, iz navedenog proizilazi da ponuditelji prilikom pripremanja ponuda, a na temelju različito postavljenih zahtjeva u pogledu dostavljanja kataloga, ne mogu nesumnjivo utvrditi u kojoj fazi je potrebno dostaviti iste, da li u samoj ponudi ili naknadno na zahtjev ugovornog tijela, ili je ostavljena mogućnost alternativnog postupanja ponuditelja u pogledu navedenog.

Na isti način ugovorno tijelo postupa i u pogledu certifikata, za koje u točki 4.4. tenderske dokumentacije, navodi da se dostavljanje istih odnosi samo na ponude koje ne posjeduju potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva o upisu istoga u registar kod ove Agencije, dok se u „Napomeni“ Obrasca za cijenu ponude zahtijeva dostavljanje certifikata kao dokaz o traženom, i to od strane svih ponuditelja. Također, ugovorno tijelo u naprijed navedenoj „Napomeni“ Aneksa 3, osim naziva certifikata, ne propisuje, odnosno ne navodi o kakvom se točno certifikatu radi, te je nejasno da li su u pitanju certifikati različitih namjena, s obzirom da ih je ugovorno tijelo predvidjelo različitim mjestima.

Naprijed navedene kontradiktornosti i nepreciznosti u sadržaju propisanih informacija tenderske dokumentacije predmetnog postupka, utječu na održivost tenderske dokumentacije na snazi. Takva vrsta propusta pri izradi tenderske dokumentacije, po ocjeni ovog tijela, sama po sebi predstavlja povredu članka 53. Zakona o javnim nabavama *kojim se propisuje da sadržaj informacija mora biti jasan, određen i odgovarajući za odabrani postupak dodjele ugovora*, s obzirom na to da se posljedica navedenog propusta ogleda u onemogućavanju ponuditelja da sačine ponudu koja bi sa stanovišta pravilno i konzistentno postavljenih uvjeta iz tenderske dokumentacije i dokaza za iste mogla ocijeniti kao odgovarajuća u fazi stručne ocjene ponuda.

U pogledu navedenog, ovo tijelo konstatira da za nastalu situaciju odgovornost snosi isključivo ugovorno tijelo, s obzirom na to da njegove, odredbama Zakona o javnim nabavama, utvrđene obveze, obuhvaćaju dužnost da se tenderska dokumentacija izradi u skladu sa odredbom članka 53. Zakona o javnim nabavama.

Dakle, s obzirom na to da iz činjeničnog stanja proizilazi da svojim postupanjem u konkretnom slučaju ugovorno tijelo nije osiguralo da se postupak javne nabave provede sukladno s odredbama Zakona o javnim nabavama, to ovo tijelo konstatira da je na taj način od strane ugovornog tijela faktički onemogućeno da se predmetni postupak javne nabave provede i okonča na zakonit način, te da je jedini način da se u ovoj fazi postupka otklone utvrđene nepravilnosti poništenje postupka u cijelosti.

S obzirom na sve naprijed navedeno, ovo tijelo je ocijenilo da su se stekli uvjeti na primjenu članka 103. stavak (1) točka a) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da „u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to: a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora“.

Stoga, uzimajući u obzir sve naprijed navedeno i obuhvaćajući nejasnoće i propuste u pripremi predmetne tenderske dokumentacije, ovo tijelo poništava postupak za lot 1 i lot 2 zbog utvrđenih bitnih povreda Zakona o javnim nabavama koje su pobliže opisane u obrazloženju.

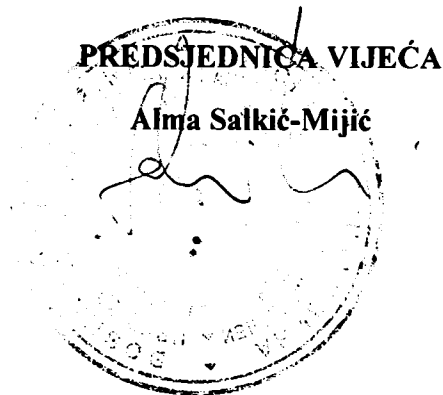
Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 1.166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- D Med Healthcare BH d.o.o. Sarajevo
- Univerzitetski klinički centar Sarajevo
- Adrialine d.o.o. Banja Luka
- Evidencija
- a/a